

**BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE RAADSVRAGEN**

Reglement van orde van de raad (artikel 43)

Docs.nr 5991150

---

Nr. 2019 - 052

Vragen van raadslid Ralph Langendam over “Vragen over 20 jaar lopende Bindend Adviesprocedures met Project Ontwikkelaar”

conform Reglement van orde van de raad, ontvangen .. ... 2019.

ANTWOORD van het college dd. 7 mei 2019.

---

TOELICHTING door fractie .....

Op 18 maart 2019 vond een zitting plaats bij de Rechtbank Midden-Nederland Inzake de Project Ontwikkelaar Vahstal (Eiser) tegen de gemeente Amersfoort (Gedaagde).

Daar waren, op de publieke tribune, vele mensen bij, waaronder de Burger Partij Amersfoort (BPA). De Advocaat van eiser deelde daar aan het publiek zijn uitgebreide Pleitnota (10 pagina's) uit. De Advocaat van gedaagde, de gemeente Amersfoort, voerde slechts kort een mondeling verweer.

Daarvoor, op Dinsdag 12 maart 2019, werd de gemeenteraad in een overleg door Wethouder Buijtelaar (VVD), wethouder Stegeman (D66) en diverse advocaten en ambtenaren in het Geheim geïnformeerd over de stand van zaken van de afgelopen 20 jaar tussen de Gemeente Amersfoort en Project Ontwikkelaar Vahstal.

Daarop organiseerde Amersfoort 2014 en de Burger Partij Amersfoort (BPA) op

Dinsdag 2 April 2019 een ronder Tafelgesprek c.q. een Hoorzitting. Daarbij was het op voorhand duidelijk dat:

- Project Ontwikkelaar Vahstal zijn kant van het verhaal zou vertellen

- Raadsleden eventueel verduidelijkende vragen konden stellen

Zowel de organisatoren als de PvdA maakten daarvan gebruik.

Vanuit het college was van de verantwoordelijke wethouders Buijtelaar en Stegeman alleen de heer Buijtelaar aanwezig. Bij dit gesprek waren ChristenUnie, VVD, D66, GroenLinks en SP afwezig.

Ralph Langendam

en

Hans van Wegen

Fractie Burger Partij Amersfoort (BPA)

---

## **VRAGEN AAN & ANTWOORDEN VAN HET COLLEGE**

Afgestemd portefeuillehouder(s): Buijtelaar en Stegeman

INLEIDING DOOR HET COLLEGE (facultatief)

Vraag 1:

Is het College op de hoogte van onderstaande toelichting?

Antwoord 1:

Ja

Vraag 2:

Wanneer denkt het College dat de Raad opnieuw wordt geïnformeerd over deze, reeds 20 jaar slepende, zaak tussen de Project Ontwikkelaar Vahstal (de PO-V) en de gemeente?

Antwoord 2:

Het is van belang dat het sedert 2015 lopende bindend advies en het (mogelijk) nieuwe bindend advies in alle rust kan worden doorlopen en dat het geschil tussen partijen kan worden beslecht op de daartoe bestemde plek en niet in de media. Dit sluit aan bij de hoofdregel dat bindend advies in beslotenheid plaatsvindt. Een en ander neemt niet weg dat indien de omstandigheden daartoe aanleiding geven wij u op een passende wijze informeren zoals bijvoorbeeld laatst met een besloten ronde.

#### Vraag 3:

De Advocaat van de PO-V beweert in het openbaar (en in zijn Pleitnota) dat zijn cliënt reeds 5 Bindende Procedures tegen de Gemeente Amersfoort heeft gewonnen. Dit wordt middels het Vonnis van de Rechtbank van 3 April jl. door de Rechtbank ook nog eens wordt bevestigd. Waarom heeft het College de Raad daarover tot nu toe niet in het Openbaar geïnformeerd? En wanneer denkt het College dat wel te gaan doen?

#### Antwoord 3:

Het beeld van 5 gewonnen bindend adviesprocedures is genuanceerder. Partijen hebben in de loop der jaren verschillen van inzicht gehad die in enkele gevallen door bindend adviseurs en in andere gevallen na overleg tussen partijen zijn opgelost. Daarnaast geldt dat de rechter in kort geding zich niet inhoudelijk heeft uitgelaten over het door Vahstal gewenste nieuwe bindend advies. Het betrof louter een procedureel oordeel (bindend advies of de gewone rechter)

In antwoord op vraag 3 merken wij op dat de gemeenteraad steeds geïnformeerd is. Wij lopen daartoe de verschillende (bindend advies)procedures in de tijd na:

- 2019 - bindend adviesprocedure. Bij [raadsinformatiebrief 2019-013](#) hebben wij u geïnformeerd over de dagvaarding in kort geding. Bij vonnis van 3 april 2019 heeft de rechter in kort geding Vahstal toegelaten tot een nieuwe bindend adviesprocedure. De procedure moet inhoudelijk nog starten.
- 2015 - bindend adviesprocedure. Wij hebben u in 2015 bij [raadsinformatiebrief 2015-082](#) over de start daarvan geïnformeerd. Recent hebben wij u bij [raadsinformatiebrief 2019-013](#) en in een besloten ronde geïnformeerd over de stand van zaken.
- 2011/2012 - bindend adviesprocedure. Hierover bent u geïnformeerd bij [raadsinformatiebrief 2012-125](#)
- 2003 - bindend adviesprocedure. Er is uiteindelijk geen bindend advies gegeven. Partijen hebben hangende deze procedure overeenstemming bereikt over de Ontwikkelings- & Realisatieovereenkomst Handelsgebouw e.o. Deze overeenkomst is in 2005 uitvoerig besproken in de toenmalige commissies en ronden.
- 2000. Dit betrof geen bindend advies. Op verzoek van partijen is door de bij de ruiltransactie Stationsstraat betrokken notaris antwoord gegeven op een vraag over de maximale bebouwingmogelijkheden Stationsstraat. De uitkomst hiervan is meegenomen in de Ontwikkelings- en Realisatieovereenkomst Handelsgebouw e.o. welke in 2005 in de toenmalige commissies en ronden is besproken.

#### Vraag 4:

Wanneer denkt het College de Raad te gaan informeren over:

- a) De hoogte van de bedragen?
- b) De aantallen grondposities (met hun eindbestemming)?
- c) De hoogte van de uiteindelijk op te maken Schadestaat (het bedrag van de gemeente moet vergoeden aan de PO-V voor de door hem gemaakt kosten gedurende de afgelopen 20 jaar)?
- d) De hoogte van de totale juridische kosten die de gemeente Amersfoort de afgelopen 20 jaar heeft gemaakt in conflicten met de PO-V?

#### Antwoord 4:

- a) Uit de vraagstelling noch uit de toelichting blijkt op welke bedragen wordt gedoeld.

b) Uit de vraagstelling noch uit de toelichting blijkt op welke grondposities wordt gedoeld.

c) Deze vraag is prematuur. Tot op heden is nog niet vastgesteld dat de gemeente tekort is gekomen in de nakoming van haar verplichtingen. Vahstal is nog niet toegelaten tot een schadestaatprocedure. Zodra door bindende adviseurs is beslist op de nakoming door de gemeente zullen wij u daarover nader informeren.

d) Deze kosten zijn jaarlijks meegenomen in de jaarrekening.

#### Vraag 5:

Is het College, met de BPA, van mening dat de Raad, als hoogste orgaan in de gemeente Amersfoort (een en ander volgens de Gemeentewet), steeds dient te worden geïnformeerd over de totale schade die onze gemeente Amersfoort (volgens de BPA met 4 verschillende gemeentesecretarissen, 2 Burgemeesters en tenminste 11 tot 13 verschillende wethouders) leidt, door dit gedrag van de gemeente Amersfoort van de afgelopen 20 jaar?

Zo ja, wanneer dan?

Zo nee, waarom niet?

#### Antwoord 5:

Ja, als er sprake is van schade wordt de gemeenteraad daarover geïnformeerd door het college.

#### Vraag 6:

En wie is, volgens het College, hier nu uiteindelijk de afgelopen 20 jaar de Spin in het Web geweest? Immers met 11 tot 13 Wethouders met alle verschillende politieke kleuren, moet er volgens de BPA een constante factor achter zitten.

Is het College dat met ons eens ?

Zo nee, waarom niet ?

#### Antwoord 6:

Ja, het college van burgemeester en wethouders is en blijft, als verantwoordelijke voor het dagelijks bestuur van de gemeente, de constante factor in deze.

#### Vraag 7:

Is het College van mening dat de juridische procedures tegen de PO-V vruchtbaar zijn gebleken?

Zo ja, waarom en in welk opzicht? De rechtszaken zijn immers allen verloren.

Zo nee, waarom staat zij toe dat de gemeente Amersfoort deze procedures blijft voeren op kosten van de Amersfoortse belasting betalende Burger?

#### Antwoord 7:

Ja. Uit de beantwoording van vraag 3 blijkt dat partijen in de loop der jaren verschillen van inzicht hebben gehad over de gemaakte afspraken. Met behulp van bindend adviseurs of andere derden is uitleg gegeven aan hetgeen partijen met elkaar zijn overeengekomen. Daarmee is duidelijkheid gecreëerd tussen partijen en konden partijen verder.

---

Inlichtingen

**Afd. Programma's en projecten:** medew(s) naam R.G.M. Titulaer, tel 033-469 4409

---