

Schriftelijke vragen aan het college

ex. artikel 47 Reglement van orde van de raad



Nummer: 2025 -

Datum: 20 Mei 2025

Aan de voorzitter van de raad

Steller: Burger Partij Amersfoort (BPA)

Onderwerp: Nationale Ombudsman: Onjuiste gemeentelijke informatie t.b.v. beoogde Tender van de twee 240 meter hoge Windturbines op De Isselt

Toelichting

Recent ontving de fractie van de BPA deze e-mail.

Ik wil u iets vertellen over de behandeling van mijn klacht door de Nationale Ombudsman n.a.v. de misleidende informatie op de gemeentewebsite en in het uitwerkingsvoorstel.

Allereerst is er door de Ombudsman gekeken naar de feitelijke situatie.

1) De jurist van de Nationale Ombudsman heeft gekeken naar de gemeentewebsite, waar te lezen is: *"Het resultaat van het milieuonderzoek (geluid, slagschaduw, veiligheid, landschap, cultuurhistorie, archeologie en effect op flora en fauna) is dat de windturbines voldoen aan de wettelijke normen"*.

2) En naar het bijbehorend milieuonderzoek naar externe veiligheid van Bosch en van Rijn waar staat, op pagina 38:

"De beoogde windturbines voldoen op dit punt dan ook niet aan de eisen uit voor het plaatsgebonden risico tot beperkt kwetsbare objecten uit het Activiteitenbesluit".

De conclusie van de Nationale Ombudsman luidt: De huidige informatie op de gemeentewebsite klopt niet.

Daarna heb ik mijn correspondentie met de wethouders van GroenLinks over dit punt aan de Nationale Ombudsman verstuurd, om aan te tonen dat ik eerst haar (bedoeld wordt mevrouw Janssen) en nu hem, (bedoeld wordt de heer Bulthuis) daar meermaals op gewezen heb en zij dit vervolgens niet aangepast hebben.

Er lijkt bewust verkeerde informatie op de website van Amersfoort te blijven staan.

Voor wat betreft de fout in het uitwerkingsvoorstel (de afstand tot de eerste woning staat daarin genoemd als 270 meter, terwijl dit in werkelijkheid ergens tussen de 190 en 210 meter is afhankelijk van de meetmethode), geldt dezelfde conclusie.

De gecommuniceerde gegevens zijn onjuist. Ook hier is middels de correspondentie helder dat de wethouder op de hoogte was van deze fout en bewust niet gerectificeerd heeft.

Het mag duidelijk zijn dat de Amersfoortse burger hier benadeeld is. De gemeentewebsite, die van en voor ons allemaal is, is gebruikt om middels leugens een windpark aan de burger te verkopen, draagvlak te creëren en tegenstanders en omwonenden te ontmoedigen. Terwijl vanaf dag 1 duidelijk is dat het plan zelfs niet voldoet aan de oude veiligheidsnorm.

Einde Toelichting.

De BPA heeft hierover de volgende vragen:

1. Is het College eens met de conclusie van de jurist van de Nationale Ombudsman ?
2. En zo ja, waarom past het College de openbare informatie op de gemeentelijke website dan tot op heden nog steeds niet aan ?
3. En zo nee, waarom bent U het niet eens met de jurist van de Nationale Ombudsman ?
4. En wat vindt het College van het feit dat een inwoner van Hoogland zich minimaal vijf (5) keer tot de verantwoordelijke GroenLinks wethouder(s) heeft gericht (met c.c. onder andere aan de BPA) en dat er vervolgens, tot nu toe, geen aanpassingen op de verkeerde informatie op de gemeentelijke web-site heeft plaatsgevonden ?
5. Is het College het met de BPA eens, dat alle correcte, technisch en getalsmatig juiste informatie ruim van te voren beschikbaar moet zijn, voordat er überhaupt een Tender uitgaat t.b.v. dit beoogde GroenLinks project ?
6. Zo nee, waarom niet ?

Hans van Wegen
fractievoorzitter Burger Partij Amersfoort (BPA)

==